BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1393-9/26
Мостар: 17.09.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, у Вијећу III, састављеном од: Самира Шеховића, као предсједника вијећа, Илије Игњатића и Мирјане Антуновић, као чланова вијећа, рјешавајући по жалби понуђача Nexen д.о.о. Бања Лука број: NXN-1380/08/26/Ж од 08.08.2026. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-04-2500-10/26 од 29.07.2026. године, у поступку јавне набавке – Реконструкција јавне расвјете на подручју општине Дрвар, уговорног органа Општина Дрвар, на основу члана 93. став (8), члана 104. и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14, 59/22 и 50/24) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници одржаној 17.09.2026. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 02-04-2500-10/26 од 29.07.2026. године, те се предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова административне таксе у износу од 50,00 КМ, које ће уговорни орган исплатити жалиоцу у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења.
4. Одбија се захтјев изабраног понуђача за накнаду трошкова за састав одговора на жалбу по пуномоћнику АД Незирић & Партнери д.о.о. Сарајево, као неоснован.
5. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган Општина Дрвар (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Реконструкција јавне расвјете на подручју општине Дрвар, за који је Обавјештење о набавци број: 871-1-3-10-3-19/26 објављено на Порталу јавних набавки дана 30.06.2026. године.
На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-04-2500-10/26 од 29.07.2026. године. године, понуђач „Nexen" д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: жалилац) изјавио је предметну жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (6) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу код којег је запримљена дана 18.08.2026. године.

Жалилац у жалби наводи:

„За Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 02-04-500-10/26 од 29.07.2026. године којом је за најповољнију одабрана понуда групе понуђача „Миг Електро“ д.о.о. Мркоњић Град, у законски предвиђеном року, Жалитељ изјављује предметну жалбу.

Активна легитимација за подношење ове жалбе огледа се у чињеници да је Жалитељ у предметном поступку преузео Тендерску документацију са Портала јавних набавки, те из чињенице да је доставио понуду чиме је постао понуђач.

Доказ о извршеној уплати накнаде за покретање жалбеног поступка (уплатница и Извод банке) доставља се уз ову жалбу.

Незадовољан побијаном Одлуком, Жалитељ изјављује жалбу како слиједи.

1. Уговорни орган цијени понуду Жалитеља неприхватљивом иако испуњава све услове из тендерске документација

Као разлог неприхватљивости Уговорни орган наводи:

„Понуђач Nexen д.о.о. Бања Лука се искључује достављени технички лист не одговара достављеном узорку свјетиљке (провјера путем интернета, тражено 100.000 радних сати технички лист на 100.000, а провјером утврђено да је радни вијек свјетиљке од 30.000 до 50.000 сати рада, свјетлосни ток свјетиљке у техничком листу најмање 7800 lm, а провјером утврђено да је између 5.000 и 6.500 lm, температура боје свјетлости 3.000 K у техничком листу што је и тражено, а провјером на интернету утврђено да је 6.000 K или 4.000 K)“

Уговорни орган као разлог неприхватљивости наводи да „достављени технички лист не одговара достављеном узорку свјетиљке“, при чему тај закључак не заснива на провјери достављеног узорка нити на било којем доказу прибављеном у поступку, већ искључиво на тврдњи да је „провјером путем интернета“ утврдио како поједине карактеристике наводно одступају од података из техничког листа.

Такво образложење не може представљати законит основ за оцјену понуде неприхватљивом.

Наиме, Жалитељ је уз понуду доставио физички узорак свјетиљке и овјерен технички лист произвођача управо ради доказивања техничких карактеристика понуђеног производа. Уколико је Уговорни орган сматрао да постоји било каква сумња у усклађеност узорка са достављеном техничком документацијом, био је дужан ту чињеницу утврдити непосредним прегледом достављеног узорка, његовим испитивањем или другим одговарајућим стручним начином провјере. Умјесто тога, своју одлуку заснива искључиво на подацима пронађеним на интернету, иако је узорак производа био достављен управо ради његове непосредне провјере.

Таквим поступањем Уговорни орган је потпуно обесмислио властити захтјев из Тендерске документације за достављање узорка. Наиме, сврха достављања узорка јесте да уговорни орган непосредно утврди да ли понуђени производ одговара захтјевима тендерске документације. Уколико се умјесто прегледа узорка техничка оцјена заснива на интернет садржајима, тада достављени узорак губи сваку сврху, а оцјена понуде више се не заснива на понуђеном производу него на информацијама чије поријекло и вјеродостојност нису утврђени.

При томе, из оспорене одлуке уопште није могуће утврдити са које интернет странице су подаци преузети, ко је њихов аутор, да ли представљају службене податке

произвођача или информације трећих лица, да ли се уопште односе на модел свјетиљке који је Жалитељ понудио, нити када су објављени и да ли су ажурни. Уговорни орган, дакле, није доказао ни извор ни вјеродостојност података на којима заснива своју одлуку, нити је доказао да се они односе управо на понуђени модел свјетиљке. Сасвим је могуће да се ради о подацима дистрибутера, трговаца, застарјелим каталозима или чак другом моделу производа. Без утврђивања тих чињеница није било могуће извести закључак да достављени технички лист није вјеродостојан.

Рјешавајући у идентичној правној и чињеничној ситуацији, Уред за разматрање жалби је предметно поступање нашао незаконитим, те је у Рјешењу бр. ЈН2-03-07-1-7-9/26 од 05.02.2026. године, заузео став који је образложио:

„(...) На овај начин, уговорни орган је, у складу са чланом 102. став (2) ЗЈН доказао чињенице и околности на основу којих је понуду оцијенио прихватљивом, док се наводи жалитеља у погледу свјетлосног флукса заснивају искључиво на јавно доступним подацима са web странице произвођача, који не морају одражавати све варијанте или серије производа, нити могу имати већу доказну снагу од званичног техничког листа произвођача.

У складу са чланом 102. Став (3) ЗЈН, жалилац је дужан доказати или бар учинити вјероватним повреду поступка или материјалног права. У конкретном случају, жалилац није доставио стручни доказ, налаз овлаштеног тијела или званичну потврду произвођача којом би се оспорио достављени технички лист, већ је своје наводе засновао на властитом тумачењу техничких ознака и на подацима са web-странице."

Посебно треба истаћи да Тендерска документација нигдје не прописује да ће се техничке карактеристике понуђене опреме провјеравати претрагом интернета нити интернет садржаје предвиђа као доказ на основу којег ће се оцјењивати усклађеност понуде. Напротив, управо због тога Уговорни орган је захтијевао достављање узорка и техничког листа произвођача, односно службених доказа о карактеристикама понуђеног производа.

Да достављени технички лист у потпуности одговара достављеном узорку потврђује и потврда произвођача од 05.08.2026. године, коју Жалитељ прилаже уз ову жалбу. Произвођач том потврдом, под пуном одговорношћу, потврђује да се свјетиљка модел CST-LS-FL08-50W, чији је узорак достављен у оквиру понуде за поступак јавне набавке објављен на Порталу јавних набавки под бројем 871-1-3-10-3-19/26, производи у складу са свим техничким карактеристикама, захтјевима и спецификацијама наведеним у припадајућем техничком листу.

Доказ: Потврда произвођача CST о усклађености производа од 05.08.2026. године

Према томе, с једне стране постоје физички узорак производа, службени технички лист произвођача достављен уз понуду и изричита потврда самог произвођача да узорак одговара техничком листу, док се с друге стране налази искључиво паушална тврдња Уговорног органа заснована на неидентификованим интернет садржајима, без навођења њиховог извора, аутора или доказа да се односе управо на понуђени производ. Таквим садржајима није могуће дати већу доказну снагу од службене документације произвођача и физичког узорка који је био на располагању Уговорном органу ради непосредне провјере.

Слиједом наведеног, Уговорни орган није доказао да достављени узорак не одговара

техничком листу, већ је своју одлуку засновао искључиво на претпоставци изведеној из непровјерених интернет података.Такав начин утврђивања чињеница није објективан нити може представљати законит основ за оцјену понуде неприхватљивом, због чега је оспорена одлука у овом дијелу незаконита и мора бити стављена ван снаге.

2. Уговорни орган цијени прихватљивом понуду одабраног понуђача иако иста не испуњава захтјев и тендерске документације.

Тендерском документацијом за ставку 2. У Прилогу 2 - Образац за цијену понуде - Радови је захтјевано:

"(...) Свјетиљка је опремљена DALI предспојном направом.

(...)

Уз понуду потебно приложити технички лист и узорак нуђене свјетиљке:'

Тендерском документацијом за ставку 2. Прилога 2 - Образац за цијену понуде - Радови изричито је захтијевано да понуђена свјетиљка буде „опремљена DALI предспојном направом", уз обавезу да се уз понуду достави технички лист и узорак нуђене свјетиљке. Из наведеног произлази да је управо технички лист произвођача предвиђен као доказ испуњености захтијеваних техничких карактеристика.

Међутим, у техничком листу који је одабрани понуђач доставио уз своју понуду, на страни 113, нигдје није наведено да је понуђена свјетиљка опремљена DALI предспојном направом. У достављеној техничкој документацији не постоји податак да је уграђен DALI дривер, DALI control gear, DALI предспојна направа нити било која друга ознака из које би се могло недвосмислено закључити да понуђена свјетиљка испуњава овај захтјев Тендерске документације.

Будући да је Уговорни орган као доказ захтијевао управо технички лист произвођача, испуњеност ове техничке карактеристике није могуће претпостављати нити накнадно закључивати, већ мора јасно и недвосмислено произлазити из достављене техничке документације. Ако тражена карактеристика није исказана у техничком листу, тада понуђач није доказао да понуђени производ испуњава захтјев Тендерске документације. Упркос томе, Уговорни орган је понуду одабраног понуђача оцијенио прихватљивом, иако из достављене техничке документације не произлази да понуђена свјетиљка посједује захтијевану DALI предспојну направу. Таквим поступањем Уговорни орган је према одабраном понуђачу примијенио блажи стандард доказивања него према Жалитељу, чиме је повријеђено начело једнаког третмана понуђача из члана 3. Закона о јавним набавкама. Уколико је за Жалитеља цијенио да техничке карактеристике морају бити недвосмислено доказане, исти стандард био је дужан примијенити и приликом оцјене понуде одабраног понуђача.

Уговорни орган је морао евидентирати претходно наведени недостатак у понуди те исту оцијенити као неприхватљиву, имајући у виду евидентно одступање од захтјева из Тендерске документације, а које захтјеве је сам поставио.

С тим у вези, поступање Уговорног органа је противно и члану 65. Закона о јавним набавкама, када је одступио од примјене услова које је сам прописао, а што је супротно и пракси Суда Босне и Херцеговине, који је у Пресуди бр. С1 3 У 033359 19 У од 10.02.2021. године заузео следећи став:

„Уговорни орган је дужан да се придржава захтјева из тендерске документације код оцјене понуда, у смислу члан 65. Закона о јавним набавкама, дакле дужан је да се

придржава услова које је сам прописао (...)“
Уговорни орган је евидентно имао површан приступ прегледу понуде, а што је резултирало погрешно и непотпуно утврђеним чињеничним стањем - чиме је повријеђено начело материјалне истине (члан 9. Закона о управном поступку БиХ), а што је резултирало погрешном примјеном материјалног права, па је дошло до повреде члана 4. ЗоУП БиХ - начело законитости.
У коначном, дошло је до повреде Општих принципа прописаних чланом 3. ЗЈН БиХ, па у таквој ситуацији ваља извршити поновну анализу понуде, и исту оцијенити неприхватљивом, а како би се поступак могао наставити на законит начин.
Имајући у виду све претходно наведено предлажемо да Уговорни орган или Уред за разматрање жалби у складу са чланом 100. став (4) Закона о јавним набавкама БиХ:
- Усвоји жалбу жалитеља „Nexen“ д.о.о. Бања Лука у потпуности
- Поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 02-04-500-10/26 од 29.07.2026. године
- Донесе нову Одлуку којом се понуда Жалитеља оцјењује једином прихватљивом
Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, Жалитељ захтијева да исту у законском року од 5 дана прослиједи Уреду за разматрање жалби, Филијала Мостар, те Жалитељ предлаже да Уред за разматрање жалби, Филијала Мостар на основни члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама усвоји Жалбу као основану. За случај утврђења основаности жалбе Жалитељ захтијева поврат административне таксе у износу којем одреди другостепени орган, и поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, на основу члана 108. став 7. Закона о јавним набавкама, у висини достављене уплатнице уз овн жалбу - 3.000,00 КМ.
Списак прилога:
1. Доказ о уплаћеној накнади за покретање жалбеног поступка Потврда и Извод из банке
2. Потврда произвођача ЦСТ о усклађености производа од 05.08.2026. године“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:
„У поступку јавне набавке радова - Реконструкција јавне расвјете на подручју општине Дрвар, обавјештење о набавци број: 871-1-3-10-3-19/26 од 30.6.2026.године, изјављена жалба другопласираног понуђача „NEXEN" д.о.о. Бања Лука, кога заступа законски заступник и директор Слађана Оклобџија, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 02-04-2500-10/26 од 29.7.2026.године, је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију и у цијелости НЕОСНОВАНА.
Сматрамо да је жалба другопласираног понуђача „NEXEN" д.о.о. Бања Лука, кога заступа законски заступник и директор Слађана Оклобџија, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 02-04-2500- 10/26 од 29.7.2026.године неоснована по свим жалбеним наводима.
ИЗЈАШЊЕЊЕ по наводу 1:
Уговорни орган навод сматра НЕОСНОВАНИМ.
Уговорни орган у поступку доказивања да достављени узорак свјетиљке има карактеристике које одговарају достављеном техничком листу, ЈЕ БИО ОСУЂЕН НА ИНТЕРНЕТ ПРЕТРАГУ, јер исти узорак на себи нема QR код, чијим би очитовањем потврдили карактеристике са техничког листа. Сам технички лист који ће бити прилог

овог Изјашњења је "сумњивог изгледа" јер су наведене карактеристике (начин И распоред) као у тендерској документацији, па је Уговорни орган БИО ПРИНУЂЕН исте провјерити путем интернета, гдје, сложићете се, се све налази, па тако И спецификација за понуђену свјетиљку.

Како Уговорни орган код себе има 3 (три) понуде понуђача NEXEN д.о.о. са истим предметом набавке, имао је могућност да код самог понуђача утврди врсту свјетиљки И изглед техничког листа са којима је понуђач до сада учествовао у поступцима, тако да осим промјене добављача свјетиљки, И изглед техничког листа ствара сумњу код понуђене свјетиље И техничког листа,, на основу којих понуђач NEXEN тражи од Уговорног органа да му прихвати понуду.

У ситуацији у којој се нашла Комисија за јавне набавке приликом прегледа И оцјена понуда, да има технички лист несвакидашњег изгледа, са свим траженим карактеристикама И достављени узорак, који осим наљепнице на себи са ознаком, нема ниједну другу карактеристику свјетиљке, без QR кода, није ништа друго могла урадити него помоћу интернет претрага утврдити карактеристике наведене свјетиљке. На основу чега је утврђено да достављени узорак не одговара карактерисикама из техничког листа, као ни траженим карактеристикама из тендерске документације.

Напомена: у поступку јавне набавке код уговорног органа са истим предметом набавке 2025.године, учествовао је И понуђач NEXEN до.о., исто тражен технички листи И свјетиљка, технички лист испуњавао све тражено а очитовањем QR кода са узорка, утврдили смо да свјетиљка не одговара техничком листу!!!

Како је Уговорни орган утврдио претрагама, опет наглашавамо на које смо били принуђени, да карактеристике понуђене свјетиљке не одговарају достављеном "техничком листу" понуду понуђача NEXEN д.о.о. је искључио као неправилну јер неодговара тендерској документацији.

ИЗЈАШЊЕЊЕ по наводу 2:

Уговорни орган навод сматра НЕОСНОВАНИМ.

Како смо навели И код изјашњења на навод 1 жалбе, Уговорни орган код себе има 3 (три) понуде И понуђача Миг електро д.о.о. са истим понуђеним узорком свјетиљке гдје смо физичком провјером, отварањем лампе, утврдили да има DALIпредспојну направу, односно DALI дривер.

Као што И сам Жалитељ наводи, како је уз понуду достављен и физички узорак свјетиљке, провјером истог утврђено је да понуђена свјетиљка има DALI предспојну направу, провјером преко QR кода узорка понуђача Миг електри д.о.о. потврђене су тражене карактеристике свјетиљке, које су наведене И у техничком листу свјетиљке, на основу чега је Понуда понуђача Миг електро д.о.о. прихваћена, те је И донијета Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 02-04-2500-10/26 од 29.7.2026.године.

На основу напријед наведеног и изјашњења на наводе жалбе Уговорни орган ПРЕДЛАЖЕ Канцеларији за разматрање жалби БиХ да прихвати Изјашњење Уговорног органа и одбије жалбу у цјелости као неосновану."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-1393-3/26 од 20.08.2026. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење

уговорног органа у коме оспорава наводе из изјашњења уговорног органа и остаје код приједлога и захтјева из жалбе.

У складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Миг електро д.о.о. Мркоњић град је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-1393-4/26 од 20.08.2026. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач је путем пуномоћника АД Незирић & Партнери д.о.о. Сарајево доставио одговор, у коме оспорава наводе из жалбе.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је у складу с чланом 109. Закона о јавним набавкама, утврдио да је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију, те да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу члана 105. и 108. Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби, овај орган је извршило увид у достављену документацију, анализирајући појединачне доказе и њихову међусобну везу, имајући у виду жалбене наводе, изјашњење уговорног орган и правила поступка провођења јавних набавки.

У **првом жалбеном наводу** жалилац наводи да је уговорни орган његову понуду неправилно оцијенио неприхватљивом, образлажући да достављени технички лист не одговара узорку свјетиљке, при чему је наводне разлике у погледу радног вијека, свјетлосног тока и температуре боје утврђивао „провјером путем интернета".
Жалилац истиче да уговорни орган свој закључак није засновао на непосредном прегледу или испитивању достављеног узорка, нити на другом стручном доказу, већ искључиво на неидентификованим интернет подацима, чији извор, аутор, актуелност и повезаност са конкретним понуђеним моделом нису утврђени. Сматра да је таквим поступањем обесмишљен захтјев за достављање узорка и техничког листа произвођача, који су представљали доказе о техничким карактеристикама понуђеног производа.
Посебно указује да Тендерска документација не предвиђа провјеру техничких карактеристика путем интернет страница, нити интернет садржаје одређује као доказ за оцјену усклађености понуде. Позива се и на Рјешење Уреда за разматрање жалби број ЈН2-03-07-1-7-9/26 од 05.02.2026. године, којим је заузет став да јавно доступни подаци са web странице произвођача не морају одражавати све варијанте или серије производа и не могу имати већу доказну снагу од званичног техничког листа произвођача.
Даље наводи да је уз жалбу доставио потврду произвођача од 05.08.2026. године, којом се потврђује да свјетиљка модел CST-LS-FL08-50W, чији је узорак достављен уз понуду, одговара свим техничким карактеристикама наведеним у припадајућем техничком листу.
Слиједом наведеног, жалилац сматра да уговорни орган није доказао неусклађеност достављеног узорка са техничким листом, већ је оцјену понуде засновао на непровјереним интернет подацима, због чега је његова понуда незаконито оцијењена неприхватљивом.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Уговорни орган у поступку доказивања да достављени узорак свјетиљке има карактеристике које одговарају достављеном техничком листу, ЈЕ БИО ОСУЂЕН НА ИНТЕРНЕТ ПРЕТРАГУ, јер исти узорак на себи нема QR код, чијим би очитовањем потврдили карактеристике са техничког листа. Сам технички лист који ће бити прилог овог Изјашњења је "сумњивог изгледа" јер су наведене карактеристике (начин И распоред) као у тендерској документацији, па је Уговорни орган БИО ПРИНУЂЕН исте провјерити путем интернета, гдје, сложићете се, се све налази, па тако И спецификација за понуђену свјетиљку.
Како Уговорни орган код себе има 3 (три) понуде понуђача NEXEN д.о.о. са истим предметом набавке, имао је могућност да код самог понуђача утврди врсту свјетиљки И изглед техничког листа са којима је понуђач до сада учествовао у поступцима, тако да осим промјене добављача свјетиљки, И изглед техничког листа ствара сумњу код понуђене свјетиље И техничког листа,, на основу којих понуђач NEXEN тражи од Уговорног органа да му прихвати понуду.
У ситуацији у којој се нашла Комисија за јавне набавке приликом прегледа И оцјена понуда, да има технички лист несвакидашњег изгледа, са свим траженим карактеристикама И достављени узорак, који осим наљепнице на себи са ознаком, нема ниједну другу карактеристику свјетиљке, без QR кода, није ништа друго могла урадити него помоћу интернет претрага утврдити карактеристике наведене свјетиљке. На основу чега је утврђено да достављени узорак не одговара карактерисикама из техничког листа, као ни траженим карактеристикама из тендерске документације.
Напомена: у поступку јавне набавке код уговорног органа са истим предметом набавке 2025.године, учествовао је И понуђач NEXEN до.о., исто тражен технички листи И свјетиљка, технички лист испуњавао све тражено а очитовањем QR кода са узорка, утврдили смо да свјетиљка не одговара техничком листу!!!
Како је Уговорни орган утврдио претрагама, опет наглашавамо на које смо били принуђени, да карактеристике понуђене свјетиљке не одговарају достављеном "техничком листу" понуду понуђача NEXEN д.о.о. је искључио као неправилну јер неодговара тендерској документацији."

Увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-04-2500-10/26 од 29.07.2026. године, овај орган је утврдио да је понуда жалиоца оцијењена као неприхватљива из слиједећих разлога:
„Понуђач NEXEN d.o.o. Banja Luka се искључују јер достављени технички лист не одговара достављеном узорку свјетиљке (провјера путем интернета, тражено 100.000 радних сати технички лист на 100.000, а провјерем утвђено да је радни вијек свјетиљке од 30.000 до 50.000 сати рада, свјетлосни ток свјетиљке у техничком листу најмање 7.800 lm, а провјером утвђено да је између 5.000 и 6.500 lm, температура боје свјетлости 3.000 К у техничком листу што је и тражено, а провјером утврђено да је 6.000 К или 4.000 К)"

Увидом у тачку 23. тендерске документације, овај орган је утврдио да је истом

прописано:
„Уговорни орган захјева достављање узорака понуђених свјетиљки уз понуду, као и оригинал или овјерен технички лист нуђених свјетиљки."

Увидом у Прилог 2 (Образац за цијену понуде) тендерске документације, овај орган је утврдио да је уговорни орган у тачки 2. захтјевао набавку, испоруку и уградњу свјетиљки према даној спецификацији, те је између осталога захтијевао трајност ЛЕД извора минимално 100.000 сати рада уз услов минимално L 90, минимални свјетлосни ток свјетиљке 7770 lm и топло бијелу боју свјетлости температуре 3.000 K.

Увидом у понуду жалиоца, овај орган је утврдио да је на страници 53. понуде достављена овјерена копија документа на коме су наведени подаци произвођача CST Lighting, наведене одређене техничке карактеристике за Лед уличну свјетиљку CST-LS-FL08-50W, а између осталога да је животни вијек ЛЕД извора минимално 100.000 сати, уз одржавање свјетлосног тока минимално L 90, да је свјетлосни ток свјетиљке најмање 7770 lm, да је температура боје свјетлости температуре 3.000 K (топло бијела).

Увидом у доказ који је жалилац доставио уз жалбу (Потврда произвођача о усклађености од 05.08.2026. године, издата од стране CST Lighting), овај орган је утврдио да је у истом наведено слиједеће:
„Овим путем, под пуном одговорношћу, потврђујемо да се свјетиљка модел CST-LS-FL08-50W, чији је узорак достављен у оквиру понуде за поступак јавне набавке објављен на Порталу јавних набавки под бројем 871-1-3-10-3-19/26, производи у складу са свим техничким карактеристикама, захтјевима и спецификацијама наведеним у припадајућем техничком листу.
Такође потврђујемо да достављени узорак одговара горе наведеном моделу свјетиљке те да су његове техничке карактеристике и спецификације производње у потпуности усклађене са онима наведеним у техничком листу."

Овај орган упућује да је чланом 102. став (2) и (3) ЗЈН прописано:
„(2) У поступку правне заштите уговорни орган дужан је доказати постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те провео поступке, који су предмет поступка по жалби.
(3) У поступку правне заштите жалилац је дужан доказати или бар учинити вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса на подношење жалбе, повреда поступка или повреда примјене материјалног права, које су истакнуте у жалби, за које зна или би требало да зна."

Чланом 9. (Начело материјалне истине) Закона о управном поступку прописано је:
„У поступку морају се потпуно и правилно утврдити све чињенице које су од важности за доношење законитог и правилног рјешења."

Чланом 13. (Оцјена доказа) Закона о управном поступку прописано је:
„Које ће чињенице узети као доказане, одлучује овлаштено службено лице по свом

увјерењу, на основу савјесне и брижљиве оцјене сваког доказа посебно, и свих докаэа заједно, као и на основу резултата цјелокупног поступка.“

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан**.

Наиме, уговорни орган је понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом из разлога што достављени технички лист, према његовом закључку, не одговара достављеном узорку свјетиљке, при чему је наведене разлике у погледу животног вијека, свјетлосног тока и температуре боје утврдио „провјером путем интернета“.

Међутим, из списа предмета не произлази да је уговорни орган извршио непосредну или стручну провјеру достављеног узорка, нити је утврдио конкретан и провјерљив извор интернет података на основу којих је закључио да се понуђени узорак не подудара са техничким листом.

При томе, тачком 23. Тендерске документације уговорни орган је захтијевао достављање узорка понуђене свјетиљке, као и оригинала или овјереног техничког листа понуђене свјетиљке. У понуди жалиоца достављен је узорак, као и овјерени технички лист произвођача CST Lighting за модел CST-LS-FL08-50W, у којем су наведене техничке карактеристике које одговарају захтјевима из Тендерске документације.

Такође, жалилац је уз жалбу доставио потврду произвођача CST Lighting од 05.08.2026. године, којом произвођач потврђује да достављени узорак одговара моделу CST-LS-FL08-50W и да су његове техничке карактеристике усклађене са карактеристикама наведеним у техничком листу. Наведени доказ уговорни орган у свом изјашњењу није конкретно оспорио, нити је доставио доказе којима би потврдио супротно.

У том смислу, овај орган указује да је, у складу са чланом 102. став (2) ЗЈН, уговорни орган дужан доказати постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку која је предмет жалбеног поступка. Истовремено, према члану 9. ЗУП-а, у поступку се морају потпуно и правилно утврдити све чињенице од значаја за доношење законите и правилне одлуке, док се према члану 13. ЗУП-а докази морају цијенити савјесно и брижљиво, сваки доказ посебно и сви докази заједно.

У конкретном случају, уговорни орган није на тај начин утврдио чињенично стање, будући да је закључак о неусклађености узорка и техничког листа засновао на интернет претрази, без утврђивања релевантности и поузданости пронађених података са конкретним понуђеним производом. При томе, сама чињеница да узорак није садржавао QR код, као ни оцјена уговорног органа да је технички лист „сумњивог изгледа“, не представљају доказ да понуђени производ не испуњава захтјеве Тендерске документације.

Стога овај орган не може прихватити закључак уговорног органа да је неусклађеност узорка и техничког листа поуздано утврђена, али истовремено, имајући у виду да је за правилно рјешавање овог питања потребно потпуно утврдити чињенично стање и извршити савјесну и брижљиву оцјену свих расположивих доказа, овај орган жалбени навод усваја као основан, те се предмет у овом дијелу враћа уговорном органу на поновни преглед и оцјену понуде жалиоца. У поновном поступку уговорни орган је дужан, у складу са чланом 9. ЗУП-а, потпуно и правилно утврдити све чињенице од значаја за оцјену усклађености достављеног узорка са техничким листом и захтјевима

Тендерске документације, те, у складу са чланом 13. ЗУП-а, савјесно и брижљиво оцијенити сваки доказ појединачно и све доказе заједно, укључујући достављени узорак, технички лист произвођача и потврду произвођача од 05.08.2026. године, као и друге релевантне доказе које евентуално прибави у поновном поступку. Након тако утврђеног чињеничног стања уговорни орган ће одлучити о прихватљивости понуде жалиоца.

У **другом жалбеном наводу** жалилац наводи да је уговорни орган понуду изабраног понуђача Миг Електро д.о.о. Мркоњић Град неосновано оцијенио прихватљивом, иако из достављене техничке документације не произлази да понуђена свјетиљка испуњава захтјев Тендерске документације да буде „опремљена DALI предспојном направом".
Указује да је за ставку 2. Прилога 2 Тендерском документацијом захтијевано достављање техничког листа и узорка свјетиљке, те да у техничком листу одабраног понуђача, на страни 113, није наведено да свјетиљка посједује DALI предспојну направу, нити постоји друга ознака из које би се то могло недвосмислено утврдити.
Жалилац истиче да се испуњеност захтијеване техничке карактеристике не може претпостављати, већ мора бити доказана у складу са Тендерском документацијом, те да је уговорни орган прихватањем такве понуде примијенио блажи стандард доказивања према одабраном понуђачу, чиме је повријеђено начело једнаког третмана из члана 3. ЗЈН.
Слиједом наведеног, жалилац сматра да је уговорни орган био дужан понуду одабраног понуђача оцијенити неприхватљивом због недоказаног испуњавања захтијеване техничке карактеристике.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Како смо навели И код изјашњења на навод 1 жалбе, Уговорни орган код себе има 3 (три) понуде И понуђача Миг електро д.о.о. са истим понуђеним узорком свјетиљке гдје смо физичком провјером, отварањем лампе, утврдили да има DALIпредспојну направу, односно DALI дривер.
Као што И сам Жалитељ наводи, како је уз понуду достављен и физички узорак свјетиљке, провјером истог утврђено је да понуђена свјетиљка има DALI предспојну направу, провјером преко QR кода узорка понуђача Миг електри д.о.о. потврђене су тражене карактеристике свјетиљке, које су наведене И у техничком листу свјетиљке, на основу чега је Понуда понуђача Миг електро д.о.о. прихваћена, те је И донијета Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 02-04-2500-10/26 од 29.7.2026.године."

Увидом у тачку 23. тендерске документације, овај орган је утврдио да је истом прописано:
„Уговорни орган захјева достављање узорака понуђених свјетиљки уз понуду, као и оригинал или овјерен технички лист нуђених свјетиљки."

Увидом у Прилог 2 (Образац за цијену понуде) тендерске документације, овај орган је утврдио да је уговорни орган у тачки 2. захтјевао набавку, испоруку и уградњу свјетиљки према даној спецификацији, те је између осталога захтијевао да је свјетиљка опремљена DALI предспојном направом.

Увидом у понуду Миг Електро д.о.о. Мркоњић Град, овај орган је утврдио да је на страници 113. понуде достављена овјерена копија техничке спецификације из којих није видљиво да је понуђена свјетиљка опремљена DALI предспојном направом.

Овај орган упућује да је чланом 102. став (2) и (3) ЗЈН прописано:
„(2) У поступку правне заштите уговорни орган дужан је доказати постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те провео поступке, који су предмет поступка по жалби.
(3) У поступку правне заштите жалилац је дужан доказати или бар учинити вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса на подношење жалбе, повреда поступка или повреда примјене материјалног права, које су истакнуте у жалби, за које зна или би требало да зна."

Чланом 9. (Начело материјалне истине) Закона о управном поступку прописано је:
„У поступку морају се потпуно и правилно утврдити све чињенице које су од важности за доношење законитог и правилног рјешења."

Чланом 13. (Оцјена доказа) Закона о управном поступку прописано је:
„Које ће чињенице узети као доказане, одлучује овлаштено службено лице по свом увјерењу, на основу савјесне и брижљиве оцјене сваког доказа посебно, и свих докаэа заједно, као и на основу резултата цјелокупног поступка."

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан**.
Наиме, Тендерском документацијом, за ставку 2. Прилога 2, захтијевано је да понуђена свјетиљка буде опремљена DALI предспојном направом, као и да се уз понуду доставе технички лист и узорак нуђене свјетиљке. Међутим, Тендерском документацијом није изричито прописано да све захтијеване техничке карактеристике морају бити појединачно наведене у достављеном техничком листу, због чега се само на основу чињенице да DALI предспојна направа није наведена у техничком листу не може закључити да понуђена свјетиљка не испуњава наведени захтјев.
С друге стране, уговорни орган у изјашњењу наводи да је постојање DALI предспојне направе утврдио непосредним прегледом достављеног узорка, односно отварањем свјетиљке, као и провјером путем QR кода, те да је на основу такве провјере утврдио да понуђена свјетиљка испуњава захтијевану карактеристику.
Међутим, из списа предмета није могуће поуздано утврдити на који начин је извршена наведена провјера, шта је конкретно утврђено непосредним прегледом узорка, нити постоји доказ који би потврдио резултат наведене провјере. Стога овај орган налази да чињенично стање у погледу испуњености наведеног техничког захтјева није у потпуности и правилно утврђено.
У складу са чланом 102. став (2) ЗЈН, уговорни орган је дужан доказати постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку која је предмет жалбеног поступка. Такође, према члану 9. ЗУП-а, у поступку се морају потпуно и правилно

утврдити све чињенице од значаја за доношење законите и правилне одлуке, док се, у складу са чланом 13. ЗУП-а, докази морају цијенити савјесно и брижљиво, сваки доказ посебно и сви докази заједно.
Имајући у виду наведено, овај орган не прихвата став жалиоца да се непостојање DALI предспојне направе може закључити само из садржаја техничког листа, али истовремено налази да уговорни орган није на довољно поуздан и провјерљив начин доказао чињеницу на основу које је понуду одабраног понуђача оцијенио прихватљивом.
Слиједом наведеног, овај жалбени навод се усваја као основан, те се предмет у овом дијелу враћа уговорном органу на поновни преглед и оцјену понуде. У поновном поступку уговорни орган је дужан, у складу са чланом 9. ЗУП-а, потпуно и правилно утврдити да ли понуђена свјетиљка посједује захтијевану DALI предспојну направу, те, у складу са чланом 13. ЗУП-а, савјесно и брижљиво оцијенити све доказе, укључујући достављени технички лист, узорак свјетиљке, резултате непосредне провјере узорка, као и друге релевантне доказе које евентуално прибави у поновном поступку, након чега ће ће одлучити о прихватљивости понуде изабраног понуђача.

Усваја се захтјев жалиоца којим тражи да уговорни орган жалиоцу надокнади трошкове поступка који се односе на уплаћену административну таксу у износу од 50,00 КМ, у складу са чланом 119. став (4), (5), (8) и (9) Закона о јавним набавкама, будући да је жалилац у жалбеном поступку успио са жалбом, а сагласно члану 119. став (5) ЗЈН странка на чију је штету жалбени поступак окончан дужна је супротној странци надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у жалбеном поступку, па како је жалилац у жалби поставио захтјев за накнадом уплаћене административне таксе у износу од 50,00 КМ, јасним се закључује да се ради о оправданим трошковима, а уговорни орган као странка на чију је штету жалбени поступак окончан, дужан је жалиоцу надокнадити износ од 50,00 КМ на име трошкова уплаћене административне таксе, све сагласно Пресуди управног апелационог вијећа Суда БиХ број: С1 3 У 041528 23 Увп од 21.09.2023. године.

Одбија се као неоснован захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава одговора на жалбу по пуномоћнику АД Незирић & Партнери д.о.о. Сарајево, с обзиром да исти није био од утицаја на рјешење овог органа, јер се по ставу овог органа не ради се о оправданим и нужним трошковима, услијед чега је одлучено у складу са чланком 119. став 3. ЗЈН

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 3.000,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 5. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 61/24).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Самир Шеховић, дипл.инж.арх.

Доставити:
- Nexen д.о.о. Бања Лука
- Општина Дрвар
- Миг Електро д.о.о. Мркоњић Град, по пуномоћнику АД Незирић & Партнери д.о.о. Сарајево
- Евиденција
- а/а